Sinkovicz Péter a bűnügyi osztály vezetője maga kívánja eltusolni a hivatali visszaélését, miközben már a sokadik ügyét tusolja el Király Antalnak.

A Hivatali visszaélések a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon folyamatosak.



MORGUL
MAR 02, 2026

   
Share

Sinkovicz Péter a bűnügyi osztály vezetője maga kívánja eltusolni a hivatali visszaélését, miközben már a sokadik ügyét tusolja el Király Antalnak.

A Hivatali visszaélések a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon folyamatosak.

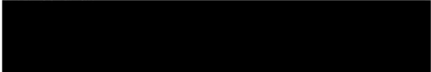
A korábban közzétett alábbi cikkel kapcsolatos jelen írásunk (Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály 09050/302/2025. bü.) :

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság bűnügyi osztályának a vezetője Sinkovicz Péter r. alezredes újabb bűncselekményt kíván eltusolni hivatali visszaéléssel.

A tényeket meghazudtolva tagadja le Király Antal bűncselekményét a Határozatában, melyben megszünteti az eljárást. Ezzel egyértelműen hivatali visszaélést követ el.

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság bűnügyi osztályának a vezetője Sinkovicz Péter r. alezredes újabb bűncselekményt kíván eltusolni hivatali visszaéléssel.

MORGUL • FEBR. 11.

Feladó:

[redacted]

Címzett:
Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság
4201 Hajdúszoboszló, Pf.: 1.

Ügyiratszámok:
09050/302/2025. bü.
09050/302-28/2025. bü. - Határozat eljárás megszüntetéséről
Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető a Határozatában azt közli, hogy az eljárást 2025.02.05-ei dátummal megszünteti.

Tárgy:
Panasztétel a 09050/302/2025. bü. eljárásban meghozott Határozattal szemben, melyben

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság bűnügyi osztályának a vezetője Sinkovicz Péter r. alezredes újabb bűncselekményt kíván eltusolni hivatali visszaéléssel.

Read full story →

2026. február 23-án Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság bűnügyi osztályának a vezetője a fenti ügyben közzétett panasz kapcsán, melyet az előző

cikkben közöltünk úgy döntött, hogy a Határozatával a korábbi határozatát hatályon kívül helyezi és az eljárást folytatja. Az iratot mellékeljük.

Ezzel gyakorlatilag elismerte, hogy eddig hónapokon át valódi eljárást nem folytatott le.

Érdemi rész a Határozatból:

*„**A panasz alapos**, ezért a 09050/302-28/2025.bü. számú határozat hatályon kívül helyezéséről a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 370.§ (1) bekezdése alapján határoztam.*

Az eljárás folytatása során szükséges a feljelentő és a feljelentett között lévő peres eljárások teljeskörű áttekintése, valamint az albérlőkkel kapcsolatos információk ellenőrzése."

Tehát Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság bűnügyi osztályának a vezetője ezzel gyakorlatilag elismerte, hogy hónapokon át nem kívánt eljárni a bűncselekmény ügyében, és azt megpróbálta el is tusolni, még csak a tulajdonban jogellenesen tartózkodó bérlőket sem kívánta kihallgatni, annak ellenére sem, hogy meg lettek adva az elérhetőségeik, telefonszámaik, neveik. Illetve a korábbi szerződésnek sem kívánt utána járni sem, ami szintén bizonyíték lett volna Király Antal bűncselekményeire.

Gyakorlatilag 10 perc sétányira van a tulajdon a rendőrkapitányságtól. Tehát még annyit sem óhajtottak megtenni, hogy elsétáljanak oda néhányszor és ellenőrizzék kik is tartózkodnak a tulajdonban és milyen jogalapon. Ez különösebb nyomozati tevékenységet sem igényelt volna. Pillanatok alatt bizonyítható lett volna a bűncselekmény.

Tehát a tények alapján egyértelmű a hivatali visszaélések elkövetése, mellyel Király Antal bűncselekményeinek az eltusolása folyik a rendőrkapitányságon. Gyakorlatilag már hónapok óta végzik Király Antal bűncselekményeinek az eltusolását.

Az ügyek kapcsán a peres eljárásokkal kapcsolatosan a rendőrség minden irati bizonyítékot megkapott, tehát ezekkel teljes körűen tisztában vannak jelenleg is. Megkapták a tulajdoni lapot is, melyben a tulajdonos egyértelműen igazolta, hogy 1/1 tulajdonos és semmilyen peres eljárás arra nincs bejegyezve.

Tehát jelenleg sem folyik semmilyen a tulajdonnal kapcsolatos peres eljárás a tulajdonos és Király Antal között.

Illetve minden ítéletet és végzést is megkaptak, ami igazolja, hogy Király Antal a tulajdonban nem tartózkodhat.

Tehát Király Antal a tulajdont nem hogy csak nem adhatja ki bérbe másnak hanem maga sem tartózkodhat benne. Minderről a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság egyértelmű, hatóságok által kiállított irati bizonyítékokat kapott.

A Határozata kapcsán nyilván számtalan kérdés vetődik fel.

Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság bűnügyi osztályának a vezetője azt állítja, hogy ismeretlen tettes ellen folyik a nyomozás.

Nem, nem ismeretlen tettes ellen folyik, hanem konkrétan Király Antal ellen lett megtéve a feljelentés, és minden bizonyíték bizonyítja is, hogy ő az elkövető. Ezt a rendőr is jól tudja. Minden ügyben konkrétan Király Antal ellen van megtéve a feljelentés, és minden ügy mindig irati bizonyítékokkal van bizonyítva, amiket Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság bűnügyi osztályának a vezetője eltusol a megküldött irati bizonyítékok ellenére is.

Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezetőnek nagyon is jól kell már ismernie a Király Antallal kapcsolatos ügyeket, hiszen számtalan feljelentés lett már téve mind Király Antal ellen, mind az ügyeiben hivatali visszaéléseket elkövető hatósági, hivatali személyek ellen. Ő ott a bűnügyi osztály vezetője, tehát ezeket az ügyeket egyértelműen ismernie kell. Ezek kapcsán pedig minden hivatalos irat be lett adva, tehát kimondható, hogy ezeket Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető ismeri.

Esetleg lehetséges, hogy elég lenne rákeresnie Király Antal nevére az ügyeik közt. Jó sokat kellene már találnia, ha csak nem tüntették el azokat.

Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető egyértelműen tájékoztatva lett tehát az alábbiakról:

- Megkapta a Gyulai törvényszék általi 2025. január 27-ei jogerős ítéletet mely kimondta, hogy Király Antalnak el kell hagynia a tulajdont 2025. február 27-ig. Tehát jól tudja Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető, hogy Király Antal jogellenesen tartózkodik a tulajdonban, és ennek kapcsán jogerős törvényszéki ítélet van érvényben. Király Antalnak 3 évnyi bírósági eljárása volt rá, hogy bizonyítsa az állításait, de nem sikerült neki. Nyilván mert egy csaló. Eközben ingyen élt más tulajdonában. Tehát ezen jogerős ítéletet végre kellet volna hajtani már egy éve.

Megjegyzés: Ha ennyit ér egy törvényszéki jogerős ítélet, akkor minek egyáltalán bíróság, mivel láthatóan az ítéletet senki sem kívánja végrehajtatni!? Sőt hatósági bűnözők akadályozzák annak végrehajtását és egyik feljebbvaló hatóság sem kíván eljárni a hatósági bűnözőkkel szemben.

- Megkapta a Hajdúszoboszlói Járásbíróság által kiállított Végzést, melyben közlik, hogy Király Antalt rendőri erőkkel kell eltávolítani a tulajdonból.

- Megkapta a tulajdoni lapot, mely egyértelműen igazolja, hogy ki a tulajdonosa az ingatlannak, és igazolja, hogy semmilyen peres eljárási feljegyzés azon nincsen. Tehát Király Antalnak semmi köze a tulajdonhoz. De ezt a rendőrség is bármikor lekérheti.

Felmerül a kérdés, hogy egy cseppet sem furcsálja a bűnügyi osztály vezetője, hogy Király Antal semmilyen iratot nem tud bemutatni, hogy ugyan milyen jogon is tartózkodik a tulajdonban? Láthatóan nem furcsálja… Nem is érdekli. Sőt ő és kollégái tartják bent a bűnözőt a tulajdonban.

- Megkapta minden bizonyítékkal együtt a feljelentést, hogy Király Antal kilakoltatását a Hajdúszoboszlói Járásbíróság hónapok óta akadályozza hivatali visszaélésekkel. Tehát tud róla. (Megjegyzés: Ezzel kapcsolatosan sok-sok hónap elteltével végül gyakorlatilag a Debreceni Törvényszék a Végzésében elismerte, hogy a

Hajdúszoboszlói Járásbíróságon hivatali visszaélések folynak-folytak Király Antal kilakoltatásának a megakadályozásával kapcsolatosan. Illetve elrendelték a kilakoltatás folytatását is. Az önálló bírósági végrehajtó nemrég levélben jelezte, hogy kizárták a végrehajtási eljárásokból. Tehát a hatósági, hivatali bűncselekmények egyértelműek, mindet irati bizonyítékok igazolják.)

- Megkapta a feljelentést az önálló bírósági végrehajtóval kapcsolatosan, minden irati bizonyítékkal együtt, aki közrejátszott a kilakoltatás megakadályozásában és aki fiktív, látszólagos végrehajtásokat rendez Király Antal ügyeiben. Miközben jelentős összegű bevételei jelentős értékű ingóságai vannak Király Antalnak az önálló bírósági végrehajtó ezek ellenére minden ügyben azt állítja, hogy tőle behajtani semmit sem lehet. Király Antal mostanra már a tulajdonosnak 5 millió forint körüli összeggel tartozik, mely ügyben szintén nem kívánt érdemi eljárást lefolytatni a végrehajtó Király Antal ellen.

- Egyértelműen megkapta kik tartózkodnak a tulajdonban Király Antalon kívül, akiknek semmilyen jogalapjuk nincsen ott tartózkodni. Megkapta a neveiket, telefonszámaikat, és nyilván az elérhetőségüket, ami a tulajdonos ingatlana. Ezen személyek a tulajdonosnak elmondták, hogy Király Antal nekik úgy adta ki albérletbe a szobákat, hogy azt állította az az ő tulajdona. Számlát nem állít ki, bérleti szerződést velük nem kötött.

- Egyértelműen tudja, hogy rendőrök voltak kihívva az ügy kapcsán, amit szintén el kívánt tusolni a rendőrség, ezzel kapcsolatosan is ismeri a körülményeket megkapta a feljelentést. A rendőrök egyértelműen tapasztalhatták, hogy több személy jogellenesen tartózkodik a tulajdonban Király Antalon kívül, a tulajdonos minden hivatalos papírt bemutatott a rendőröknek, de azok eljárni telefonos utasítás alapján nem kívántak, még csak igazoltatni sem kívánták az ott tartózkodó bérlőket, akiknek Király Antal jogellenesen kiadja más tulajdonát, miközben ő sem lehetne ott. Jól tudja, hogy az ügy kapcsán feljelentés is lett téve az érintett rendőrök ellen. A hivatali visszaélések az ügy eltusolására szintén egyértelműek voltak.

- Telefonos beszélgetés zajlott a tulajdonos és a nyomozó osztály között melyben szintén jelezve lett, hogy Király Antal jogellenesen tartózkodik a tulajdonban, amikor is azt állította a be nem mutatkozó rendőr, hogy ha ítélet, végzés van rá, hogy a tulajdonban nem tartózkodhat az ott lévő akkor a rendőrség közre fog működni az eltávolításában. De miután a helyszínen kiderül, hogy Király Antal az érintett, a rendőrség azonnal el kívánta tusolni az ügyet, telefonos utasítások alapján. Nyilvánvalóan minderről nagyon jól tud a bűnügyi osztály vezetője.

- Több feljelentés lett téve az ügyek kapcsán az ügyekben szereplő hatósági, hivatali személyek ellen, akik hivatali visszaélésekkel eljártak Király Antal ügyeiben, ezekről is nagyon jól tud Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető. Gyakorlatilag egyik ügyben sem történt semmilyen valódi érdemi eljárás a bűncselekményekkel kapcsolatosan, annak ellenére sem, hogy minden ügyben irati bizonyítékok vannak beadva, tehát különösebb nyomozati eljárást nem igényelnek. Egyértelmű tények, bírósági hatósági eljárásokban keletkezett irati bizonyítékok igazolják a feljelentéseket.

Tehát a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságra számos irati ténnyel bizonyított feljelentés lett beadva Király Antal ügyeiben és az ügyeiben érintett hatósági

személyekkel kapcsolatosan. Felmerül a kérdés ezek hol vannak? Több ügyről azóta sem hallott a tulajdonos. Néhányat meg az irati bizonyítékok ellenére is eltusoltak.

Miközben Király Antal valahogy minden ügyről értesítve lett azon ügyekről is amikben a hatósági személyek érintettek. Tehát jól tudta, hogy ezen hatósági személyek ellen a tulajdonos feljelentéseket tett. Ezt rendőrök előtt is kijelentette. Valaki őt erről tehát tájékoztatta. Olyan ügyről is tudott, ami a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség felé lett beadva, nyilvánvaló, hogy ott is számtalan hivatali visszaélés történik.

- A rendőrség az alábbiakat állítja: „*A rendelkezésre álló adatokból az nyert megállapítást, hogy a feljelentett fél, egészen a Gyulai Törvényszék jogerős ítéletéig, abban a tudatban járt el az ingatlannal kapcsolatban, hogy azt jogszerűen használja, azzal jogszerűen rendelkezik.*" Nyilvánvalóan nem így volt, erről a rendőrség is egyértelműen tájékoztatva lett megkapták az anyagokat ez ügyben.

Az első bírósági eljárásra hanganyag lett beadva, melyen Király Antal maga mesélte el, hogy ő bérli a tulajdont, így nyilvánvalóan tudta, hogy nem jár el jogszerűen, mert ő egy bérlő.

Aztán a bérleti szerződése évek óta fel lett bontva, ami után már Király Antal jogellenesen használta a tulajdont. Nyilván erről is jól tudott. Évek óta ingyenélősködik a tulajdonban.

Nyilván tudta, hogy a haszonélvezeti jog csak azért lett neki megadva 2017-ben, mert azt hazudta, hogy megveszi a tulajdont - ezzel megtévesztette a tulajdonosokat tehát csalást követett el - aztán meg esze ágában sem volt kifizetni az árát. Az első részletet sem fizette meg 6 hónapnyi haladék után sem. Azt is jól tudta, hogy korábban a tulajdonos kifejezetten megtiltotta neki, hogy a tulajdonát bérbe adja másoknak. Maga a bíróság is kimondta, hogy Király Antal egyértelműen tudta, tökéletesen tudatában volt annak, hogy ő ott csak bérlő valójában.

Tehát amennyiben másra hivatkozik Király Antal szintén csalást követ el.

Esetleg maximum azt hihette Király Antal, hogy a bűncselekményeire nem derül majd fény, és azok nem fognak kiderülni. De nem így lett. A haszonélvezeti jogát is töröltette a bíróság - mivel valójában csalással szerezte meg.

Láthatóan a hatósági címek mögött megbújó bűntársai mindent meg is tesznek azért, hogy a bűncselekményeit eltusolják, azok ne derüljenek ki, következményei ne legyenek.

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság minderről tájékoztatva lett. Ezeket a beadott irati bizonyítékok igazolták. Ezek a feljelentésekben mind be lettek adva.

Király Antal csalással szerzett haszonélvezeti joga esetében a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon kihallgatás során személyesen is jelezve lett, a tulajdonos elmondta, hogy egyébként Király Antal a haszonélvezet megszerzése okán is csalás bűncselekményt követett el, amiben szintén el kellett volna járniuk a rendőröknek, hiszen bűncselekményről értesültek. De még csak ügyet sem kívántak kezdeményezni abból sem.

Aztán ugyan ezt később is jelezte a tulajdonos másik beadványában, de akkor sem kívántak eljárni. Azt is eltusolták.

Tehát felmerül a kérdés, hogy ugyan milyen adatokból nyeri Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető a megállapításait? Hiszen minden adatot megkap a valódi tényekkel kapcsolatosan, mindenre irati bizonyítékokat kap, még csak különösebb nyomozati eljárást sem kell lefolytatnia.

Tehát minden adat, irati bizonyíték ellent mond az állításainak. Miközben hónapokon át folytatja ezen eljárásokat. Kérdés, hogy mit is csinál a hosszú hónapokon át, amikor egyértelmű irati bizonyítékokat kap minden feljelentésnél. Még tanúkat is kapott ezen eljárás kapcsán, akik bármikor igazolhatták volna a bűncselekményt, csak ki kellett volna őket hallgatni.

Illetve két rendőr is volt a helyszínen, amely ügyben több rendőr ellen is feljelentés lett téve. Elvileg nyomozati eljárásnak kellene folyamatban lennie.

De láthatóan a valós adatokból nem kíván tájékozódni Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető. Hát, ugyan miért nem!? Akkor mégis honnan tájékozódik?

Esetleg ajánlanám elolvasni neki akkor az eddig megjelent cikkeket, hogy kicsit képbe kerüljön, mivel láthatóan ezek szerint a bűnügyi osztály vezetőjeként nem sok köze van a valódi nyomozati eljárásokhoz, főleg úgy, hogy minden irati bizonyítékot is megkap a bűncselekményekkel kapcsolatosan!...

„Mindezekre tekintettel 2023. március hó 31. napjáig a felperesnek (Király Antalnak) ***bérleti díj*** *fizetési kötelezettsége állt fenn, 2023. április hó 1. napjától kezdődően pedig* ***használati díj*** *fizetési kötelezettsége,* ***ezen időponttól kezdődően ugyanis a felperesnek már nem volt jogcíme az ingatlan használatára, jogcím nélküli lakáshasználónak minősült, melynek következménye a használati díj fizetési kötelezettség. E körben utalt arra is, hogy az életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés semmissége folytán a felperes*** **(Király Antal)** ***haszonélvezeti joga a perbeli ingatlan tekintetében megszűnt.***" – Gyulai Törvényszék ítélete

- A rendőrség az alábbiakat állította:

„A beszerzett adatok alapján a felek között több polgári peres eljárás volt folyamatban az ingatlan használata, annak haszonélvezeti joga, az ahhoz kapcsolódó életjáradék, illetve az épületen elvégzett és elvégzendő javítási költségek tekintetében is, ***illetve jelenleg is van folyamatban hozzáépítés, jogalap nélküli gazdagodás miatt.***"

Nincs ilyen eljárás folyamatban jelenleg, és a törvényszéki ítélet alapján jogalap nélküli gazdagodás miatt nem is lehet mivel kimondták, hogy Király Antal bérlőként tartózkodott a tulajdonban és a lakástörvény alapján ott neki kötelezettségei voltak. **Amennyiben ilyen eljárás indulna, akkor az nyilván a bíróság részéről törvénytelen eljárás lenne, ami hivatali visszaélésre utalna, hiszen ezen ügyben már jogerős ítélet született.** A rendőrség az ítéletet ismeri, tehát nyilvánvalóan tudnia kell ezt.

„Mind a haszonélvezetre vonatkozó szabályok, mind pedig a bérleti szerződés alapján a felperes (Király Antal) *köteles volt a Lakástörvény 13. § (1) bekezdése szerint a karbantartásra és a felújítással kapcsolatos költségek a bérlőt terhelik. A felperes 2016. június 15. napja óta*

használja szakadatlanul a perbeli ingatlant, így az állag fenntartása az ő feladata. ***A jogalap nélküli gazdagodás lakásbérlet esetén nem állapítható meg.****"*

„13. § (1) A lakás burkolatainak, ajtóinak, ablakainak és a lakás berendezéseinek karbantartásával, felújításával, illetőleg azok pótlásával, cseréjével kapcsolatos költségek viselésére a bérbeadó és a bérlő megállapodása az irányadó; ***megállapodás hiányában a karbantartással és felújítással kapcsolatos költségek a bérlőt****, a pótlással és cserével kapcsolatos költségek a bérbeadót* ***terhelik.****"* - 1993. évi LXXVIII. törvény

a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról

Egyébként, amikor jogerős másodfokú törvényszéki ítélet mondja ki, hogy Király Antalnak el kell hagynia a tulajdont 2025. február 27-ig, és azt a tulajdonosnak kell birtokba adnia a továbbiakban teljesen lényegtelen Király Antal milyen fiktív pereket indít csalási szándékkal a Hajdúszoboszlói Járásbíróság egyes bíróival összejátszva, neki onnan mennie kell, ott nem tartózkodhat.

Illetve ha Király Antal nem tartózkodhat a tulajdonban, akkor nyilván azok sem lehetnek ott, akiknek bérbe adja a tulajdont, illetve nyilván a tulajdont bérbe sem adhatja senkinek. Főleg nem megtévesztve őket, azt állítva, hogy ő a tulajdonos. Nyilván ez csalás, jogtalan haszonszerzés. Ez teljesen egyértelmű. Minderről Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető - a rendőrség - tájékoztatva lett többször is.

És nyilván Király Antalnak az ebből származó jelentős havi 500 ezer forintos bevétele csalási ügy kapcsán bűncselekmény.

Király Antalnak 3 éve volt rá, hogy a hazugságait 4 bírónak bizonyítsa két tárgyaláson. Nyilván nem sikerült neki.

Gondolom akkor nem valami hivatali visszaéléseket elkövető rendőr feladata bent tartani ezt a bűnözőt a tulajdonban. Neki csak annyi a feladata, hogy a bírósági ítélet alapján a bűnözőt onnan eltávolítsa, de azonnal! Ugyanis a tulajdonosnak vannak törvényes jogai is a saját tulajdona kapcsán, amit ezen hatóságok hónapok óta semmibe vesznek folyamatos hivatali visszaélésekkel.

Nyilvánvaló, hogy a fenti ügyekkel kapcsolatosan nem végeztek semmilyen „nyomozati" eljárást. Ezekkel kapcsolatosan nem kívánták semmiről sem értesíteni a tulajdonost, de láthatóan semmilyen esemény sem történt ezen bűncselekmények felszámolására vonatkozóan sem.

Látható, hogy Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető a jelen ügy eltusolásába az általa elkövetett hivatali visszaélés kapcsán sem kíván eljárást kezdeményezni önmaga ellen, vagy a kollégái ellen, inkább gyorsan úgy döntött, hogy tovább folytatja a már hónapok óta folytatott eljárását, amiben egyébként semmilyen valódi munkát eddig sem végzett.

(**Megjegyzés: A korábbi esetek kapcsán eddig ez úgy ment, hogy tovább paszolták az ügyet az ügyészeknek, akik azokat eltusolták minden valódi vizsgálat nélkül.**)

És láthatóan felülvizsgálati eljárásokat sem kíván lefolytatni a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon folyó hivatali visszaélések okán sem.

Idézet a korábbi panaszból:

„***Sinkovicz Péter r. alezredes a BŰNÜGYI osztály vezetője tehát a határozatában, amit 2026. 02. 05-ei dátummal állított ki azt állítja, hogy „A jogerős ítéletet követően (Megjegyzés: 2025. január 27.!!!) pedig nem áll rendelkezésre olyan adat, amely kétséget kizáróan igazolná, hogy a feljelentett személy, azt követően folytatta volna a feljelentő által sérelmezett tevékenységet.”***

Tehát Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető egyértelműen hazudik, ami bizonyítja, hogy hivatali visszaélés bűncselekménnyel megpróbálja eltusolni Király Antal bűncselekményeit.

A 2025. 11. 23-ai feljelentésemben közöltem, hogy már korábban is tettem feljelentést Király Antal ezen tevékenységeivel kapcsolatosan. Ezen feljelentésemben megadtam a tulajdonomban jogellenesen lakó 5 fő nevét és telefonszámát, tehát ők bármikor kikérdezhetőek lettek volna, hogy hol is laknak, kitől is bérlik a tulajdont, kinek és miért fizetnek, milyen dokumentum alapján tartózkodnak az én házamban, és mik is ennek a körülményei.”

„***A fentiek okán a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitánysággal szemben felülvizsgálati eljárásokat kell lefolytatni, hogy miért is járnak el a fentiek szerint. Miért is asszisztálnak Király Antal bűncselekményeihez? Kik működnek közre a Király Antallal kapcsolatos bűncselekmények eltusolásában!?***”

Illetve a Tulajdonos telefonos hívása alapján a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság két rendőre a helyszínen is volt, amikor bérlők tartózkodtak a tulajdonban. Tehát maguk is tanúk voltak erre. Ekkor egyértelműen bizonyítva is lett, hogy Király Antal maga is jogellenesen tartózkodik a tulajdonban. Korábbi eset kapcsán pedig elvileg szerződés is volt egy bérlő céggel, hivatalosan bevétele keletkezett Király Antalnak, tehát ellenőrizhető lett volna a bűncselekmény.

Kérdéses volt az is, hogy valójában melyik feljelentési ügyben is jár el a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság, mert ilyen ügyben Király Antal ellen két feljelentést is kaptak, de láthatóan ezt sem kívánta közölni.

Láthatóan igencsak szelektív Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezetőnél az irati tartalom megértése. De az összes többi hatósági kollégájánál is szintén látható ezen szelektív tartalomértés. Az ügyészségeiken is rendkívül magasan képzettek ezen szelektív tartalomértésben. Mindannyian nagyon szeretnek egy mondatot kiragadni az egészből, és csak azzal kapcsolatosan írni valamit. Sokszor még azzal kapcsolatosan is irreleváns a válaszuk. Már ha egyet is kiragadnak. Az ügyészek nagyon szeretnek ugyanis úgy lezárni ügyeket, hogy egyetlen egy mondatra sem kívánnak reagálni sem a hosszas feljelentésekből, és a felsorolt bizonyítékok sokaságából. Az ellenük tett feljelentések a hivatali visszaéléseik okán, meg szintén eltusolásra kerülnek. Több eset volt erre is.

Habár a Debreceni Törvényszék elrendelte Király Antal kilakoltatásának a folytatását, a végrehajtót is kizárták az eljárásból, mégsem történik a mai napig semmi. Király Antal továbbra is a tulajdonban tartózkodik, továbbra is végzi a tulajdon bérbeadását melyből jelentős jövedelmei származnak. A hivatali visszaélések jelenleg is zajlanak.

Gyakorlatilag egy éve tartják bent ezen hivatali visszaélések sorozatát elkövető hatóságok Király Antalt a tulajdonban, annak ellenére, hogy számtalan irati bizonyíték van az általa elkövettet bűncselekményekre, melyek a számtalan feljelentésben be is lettek adva a hatóságokhoz.

Illetve számtalan feljelentés van az ügyeiben eljáró hatósági bűntársai ellen is, akik hivatali visszaéléseikkel intézik Király Antal ügyeit. Egy részüket már eltusolták minden irati bizonyíték ellenére is.

Mint ahogy látható ezen ügyet is megpróbálták eltusolni.

Annak ellenére, hogy a tulajdonos többször jelezte, hogy postai úton kíván kapcsolatot tartani papír alapon az ügyekben, a rendőrség már sokadszorra veszi semmibe a jogait és küldi meg határozatát a tulajdonos ügyfélkapujára, amivel kapcsolatosan a tulajdonos egyértelműen jelezte, hogy azt nem használja, tehát ennek okán a papír alapú kapcsolattartást választotta. Ezen jelen határozat is az ügyfélkapura érkezett. Ennek láthatóan az a célja, hogy a tulajdonos ne értesüljön az ügyről. Ennek kapcsán korábban már volt olyan eset, hogy az ügyfélkapuról is törölték az iratot, mivel a tulajdonos nem tudta, hogy oda küldik és azt nem használja, nem nézte. Így azt sem tudta mi volt az. Ezért csak hónapokkal később derült ki, hogy egy ügyet eltusoltak a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon. A telefonos tájékoztatás során meg az eljáró az ügyet vivő rendőr nem kívánta közölni, hogy egyébként már az ügyet réges-rég elutasították, lezárták, sőt úgy beszélt mintha az valóban folyna.

2025. 05. 12-én a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon folyó hivatali visszaélések kapcsán az Országos Rendőr-főkapitányság felé is bejelentés lett téve. Aztán tájékoztatás lett kérve ezzel kapcsolatosan. Semmilyen válasz nem érkezett egyikre sem, de láthatóan azóta sem történt semmi ezen ügyekben sem. A hivatali visszaélések jelenleg is folynak a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon. Minden Király Antalhoz kapcsolódó ügy eltusolásra kerül. A bejelentést is mellékeljük.

Nyilvánvaló, hogy Sinkovicz Péter r. alezredest a bűnügyi osztály vezetőjét azonnali hatállyal el kell távolítani a posztjáról.

Nyilván vélhetően az ügyekről a rendőrkapitányság vezetője is tud. Kizárt, hogy a tudta nélkül folynának ezek. Nem egy ügyről van már szó, ami esetleg elkerülte a figyelmét. Tehát ellene is felülvizsgálati eljárást kell indítani, hogy milyen szinten van köze az ügyek eltusolásához. Illetve több rendőr is érintett volt az ügyekben, ellenük is vizsgálatokat kell lefolytatni.

Elvileg jelenleg nyomozati eljárás is folyik ilyen ügyben.

Minden Király Antallal kapcsolatos eljárást felül kell vizsgálni.

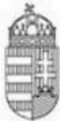
A járási ügyészségnél és a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészségnél lévő ügyeket is felül kell vizsgálni. Ezen hatóságoknál is eltusolásra kerülnek ügyek. Illetve szükséges az egész Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság tevékenységét felülvizsgálni bűnszervezeti tevékenységek gyanújával. Minden ügyet, melyet „bűncselekmény nem történt” okkal elutasítottak szükséges felülvizsgálni!

Természetesen valódi és érdemi nyomozati eljárásokat kell kezdeményezni a Király Antal ügyeiben érintett bírókkal, bírósági elnökökkel kapcsolatosan is, illetve a Hajdúszoboszlói Járásbíróság tagjaival szemben. Elvileg feljelentés alapján jelenleg is folynia kell ilyen eljárásnak, de nyoma sincsen.

A hivatali visszaélésekben érintettek eltávolítása a mai napig nem történt meg. Gyakorlatilag a számos ügynek semmilyen látszata nincsen, egyetlen hivatali visszaélést elkövető érintettel szemben sem jártak el semmilyen módon, annak ellenére, hogy minden ügyben irati bizonyítékok lettek beadva, nem egyszer 20-50 oldalas feljelentésekben, melyekhez számos melléklet volt csatolva bizonyítékként. Általában semmilyen konkrét válasz sem érkezett a feljelentések egyetlen mondatára sem. A Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészségnél több ügyész elleni feljelentést is eltusoltak.



09050/302-31/2025.bü.



HAJDÚSZOBOSZLÓI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BŰNÜGYI OSZTÁLY

Szám: **09050/302/2025. bü.**

HATÁROZAT
korábbi határozat hatályon kívül helyezéséről

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb kárt okozó csalás vétségének megalapozott gyanúja miatt a fenti számon ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő büntetőeljárás során a 2026. év 02. hó 05. napján foganatosított eljárás megszüntetéséről hozott 09050/302-28/2025.bü. számú határozatot [redacted] által benyújtott panasz alapján teljes egészében

hatályon kívül helyezem.

A határozatot kézbesíteni kell (*mindazoknak, akikre a határozat rendelkezése vonatkozik)*:

1. [redacted]
2. Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség

A határozat ellen a sértett a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a határozat közvetlenül rá vonatkozó rendelkezésével kapcsolatban terjeszthet elő panaszt.

A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

INDOKOLÁS

[redacted] írásban tett feljelentést Király Antal ellen, aki a 4200 Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatti ingatlant jogellenesen adja ki albérletbe azon jogosultság látszatának keltésével, hogy az ingatlan az ő tulajdona, holott az ingatlanban ő maga is jogellenesen tartózkodik, azt a Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.254/2024/30. számú, másodfokú jogerős ítélete alapján 2025. február 27-ig el kellett volna hagynia. Ezzel a feljelentő meglátása szerint, az albérlőket tévedésbe ejtve, jogtalanul szerzett legalább 500.000 Ft-ot.

Az eljárás során előzménykutatás, adatgyűjtés került végrehajtásra, beszerzésre kerültek az üggyel kapcsolatos peres iratok, illetve értékelésre kerültek a feljelentő beadványai, melyek alapján az alábbiak voltak megállapíthatóak.

Előzményi adatként szolgált, hogy a Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatt lévő ingatlan a [redacted] család tulajdonában van 1989 óta. 2016. 06. 15-én született egy életjáradéki szerződés, amely szerint Király Antal havi 80 000 Ft-ot fizet az ingatlan használatáért életjáradék címén a

Cím: 4200 Hajdúszoboszló Pf. 1
Telefon: +36 (52) 558-510, BM: (32) 56-29
e-mail: Sinkovic@hajdu.police.hu KÉR azonosító: ORFK HAJDU HSZ

RZSNEO_3.90.200.420 (09050-8454.3509-buhafu-49525792-28C5C87690E0-8454.4931)

feljelentő édesanyjának, mint egyik tulajdonosnak. 2017. 03. 08-án keletkezett egy adásvételi előszerződés, mivel Király Antal jelezte vételi szándékát a tulajdonosok felé. Szintén keletkezett egy életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés is. Mivel az adásvételi előszerződésben foglaltakat Király Antal nem teljesítette a megadott határidőre, így az eladók ettől elálltak, azonban az életjáradéki szerződés továbbra is hatályos maradt. A feljelentő édesanyjának 2022. 01. 31-én bekövetkezett halálát követően [redacted] lett az ingatlan kizárólagos tulajdonosa, Király Antal pedig jelezte e-mail, illetve jogi képviselője útján, hogy a szerződés szerint néhai [redacted] köteles fizetni az életjáradékot, így - nevezett halálát követően - nem köteles a szóban forgó összeget tovább fizetni, illetve a fenti jogcímen 2022. március végéig előre kifizetett összeget kéri vissza.

A beszerzett adatok alapján a felek között több polgári peres eljárás volt folyamatban az ingatlan használata, annak haszonélvezeti joga, az ahhoz kapcsolódó életjáradék, illetve az épületen elvégzett és elvégzendő javítási költségek tekintetében is, illetve jelenleg is van folyamatban hozzáépítés, jogalap nélküli gazdagodás miatt.

A feljelentést követően elvégzett adatgyűjtés során nem merült fel olyan adat, hogy a 4200 Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatt, Király Antalon kívül más személy is lakna, tartózkodna életvitelszerűen.

A Btk. 373. § (1) bekezdésében megfogalmazott csalás bűncselekmény elkövetésének feltétele a jogtalan haszonszerzés végett más tévedésbe ejtése, vagy tévedésben tartása, és ezen cselekménnyel kár okozása.
Az elkövetési magatartás a tévedésbe ejtés, tévedésben tartás, amely csak szándékosan követhető el. A bűncselekmény megvalósulásához szükséges, hogy az elkövető már az elkövetés időpontjában jogtalan haszonszerzési célból járjon el, az elkövetőnek már a megállapodás, illetve a szerződés megkötésének pillanatában is tudatában kell lennie annak, hogy az abban foglaltaknak nem kíván eleget tenni. A csalás bűncselekmény célzatos, mivel a jogtalan haszonszerzésre irányul. Ebből következően a bűncselekmény kizárólag egyenes szándékkal valósítható meg, az eshetőleges szándékkal elkövetés nem jöhet szóba.

A rendelkezésre álló adatokból az nyert megállapítást, hogy a feljelentett fél, egészen a Gyulai Törvényszék jogerős ítéletéig, abban a tudatban járt el az ingatlannal kapcsolatban, hogy azt jogszerűen használja, azzal jogszerűen rendelkezik. Így a bűncselekmény megvalósulásához szükséges elkövetési magatartás a tévedésbe ejtés, illetve tévedésben tartás sem volt igazolható, hiszen a feljelentő által csatolt iratok szerint, felé a feljelentett elismerte a bérbeadási tevékenységet, így őt e tekintetben nem ejtette, tartotta tévedésben. A jogerős ítéletet követően pedig nem állt rendelkezésre olyan adat, amely kétséget kizáróan igazolná, hogy a feljelentett személy, azt követően folytatta volna a feljelentő által sérelmezett tevékenységet. A feljelentő által, a feljelentett személytől, illetve annak jogi képviselőjétől kapott és jelen ügyhöz csatolt iratok - amelyekben szereplő állítások valóságtartalmát egyébként vitatja a feljelentő - mindössze azt igazolhatják, hogy a jogerős döntés után a feljelentett személy a korábbi bérbeadást megszüntette. Ezek alapján pedig nem volt megállapítható, hogy Király Antal jogtalan haszonszerzési céllal járt el a feljelentővel szemben, hogy őt károkozási szándék vezérelte volna.

Tekintettel a fentiekre az eljárást 2026.02.05-én megszüntettük, mivel álláspontunk szerint a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem volt megállapítható bűncselekmény elkövetése.

A megszüntető határozat ellen a feljelentő, [redacted] 2025.02.10-én feladott levelében

panasszal élt. Panaszában a feljelentő leírja, hogy megítélése szerint a nyomozó hatóság a rendelkezésére álló adatokból téves következtetéseket hozott, illetve nem vizsgálta meg kellő alapossággal azokat és így helytelenül döntött az eljárás megszüntetéséről. A panaszban megfogalmazottak alapján a feljelentő és a feljelentett közötti peres eljárások jogerős döntései nem kerültek figyelembevételre, továbbá a feljelentő által, az eljárás során, a nyomozó hatóság tudomására hozott, albérlőkkel kapcsolatos konkrét információk is igazolják a bűncselekmény megvalósulását.

A panasz alapos, ezért a 09050/302-28/2025.bü. számú határozat hatályon kívül helyezéséről a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 370.§ (1) bekezdése alapján határoztam.

Az eljárás folytatása során szükséges a feljelentő és a feljelentett között lévő peres eljárások teljeskörű áttekintése, valamint az albérlőkkel kapcsolatos információk ellenőrzése.

A határozat elleni jogorvoslatra a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések – figyelemmel a 364. § (1) bekezdésére – vonatkoznak.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hajdúszoboszló, 2026. február 23. napon

Sinkovicz Péter r. alezredes
osztályvezető

Alkalmazott jogszabályok:
1. a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. §
2. a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC törvény 370. §.
3. a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC törvény 369. §.

RZSNEO_3.90.200.420 (09050-8454.3509-buhafu-49525792-28C5C87690E0-8454.4931)

ZÁRADÉK
A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
09050/302-31/2025.bü.

Feladó:

[redacted]

Címzett:
Országos Rendőr-főkapitányság
Cím: 1139 Budapest, Teve utca 4-6.
Postacím: 1903 Budapest, Pf. 314.

Tárgy:
Eljárások felülbírálati, kivizsgálási kérelme, hivatali visszaélés Btk. 305. § és bűnpártolás Btk. 282. § gyanúja

Tisztelt Nyomozó hatóság!

Mellékelten megküldöm Önöknek kivizsgálás és felülbírálat kérése okán a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság részére általam megküldött panasztételi levelemet, mivel felmerül bennem a gyanúja, az eddigi tények és események kapcsán, hogy a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság továbbra sem kíván az ügyekben érdemi eljárásokat lefolytatni.

Illetve felmerül bennem annak a lehetősége, hogy ezen ügyek a továbbiakban is eltusolásra kerülnek, illetve valós, a tényeknek és a bizonyítékoknak megfelelő eljárások nem folytatódnak le.

Az ebben a panasztételben szereplő ügyek kapcsán kérem a nyomozó hatóságot, a lefolyt és folyamatban lévő büntető eljárások kivizsgálására és azok felülvizsgálatára.

Ezen ügyek kapcsán a véleményem szerint lehetséges, hogy az eljáró hivatali személyek kapcsán felmerülhet a hivatali visszaélés és a bűnpártolás gyanúja. Kérem, ilyen tekintetben is megvizsgálni a lefolyt és a folyamatban lévő eljárásokat.

Ezek ügyszámát és az ezekkel kapcsolatosan keletkezett beadványok dátumait közlöm, hogy visszakereshetőek és kivizsgálhatóak legyenek.

Illetve megküldöm az általam 2025.04.04-én a Gyulai Rendőrkapitányságon a tanúkihallgatásom során benyújtott teljes tanúvallomásomat, mivel felmerül bennem a gyanú, hogy ez esetlegesen nem került az ottani ügy anyagához. Mivel a rendőr viselkedése számomra érdektelennek tűnt az üggyel kapcsolatosan, így ezen ügy kapcsán sem látom jelenleg esélyét, hogy teljeskörű érdemi eljárás fog lefolyni.

Kérem részletesen és nagy figyelemmel vizsgálják ki a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságnak megtett panasztételemben szereplő eseteket és a felmerült gyanúkat, az említett ügyek kapcsán.

A fentiek kapcsán szintén felmerül bennem a gondolat, hogy vajon csak az általam Király Antal ellen tett feljelentéseim záródtak-e így, vagy amennyiben Király Antalnak egyéb ügyei is vannak, voltak, akkor azok is így - „bűncselekmény nem történt” - határozattal zárultak!? Esetlegesen azokban az esetekben is „ilyen körültekintéssel végezték a kivizsgálásokat”, mint az én eseteimben? Amennyiben voltak egyéb ügyei is Király Antalnak (a gyanúm szerint voltak ilyenek) kérem azokat is vizsgálják felül, hogy a törvényeknek megfelelően zajlottak-e azok az eljárások, és a törvényeknek megfelelő ítéletek születtek-e!?

Szintén felmerül a gyanú ezek után, hogy a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságnak az egyéb „bűncselekmény nem történt” - határozattal zárt ügyei is egyébként felelőtlenül zárt ügyek, és valójában ott is történtek valós bűncselekmények!? Tehát érdemes lehet minden ilyen más ügyet is felülvizsgálni esetlegesen, hogy azok esetében valóban nem történtek-e tényleges bűncselekmények. Azokban valóban törvényesen jártak-e el.

Az eljárások, amelyekkel szemben részemről felmerült a gyanú, hogy eltusolásra kerültek, illetve nem a törvényeknek megfelelően zajlottak, amik kapcsán felmerül az érintett hatósági személyekkel kapcsolatosan a hivatali visszaélés és a bűnpártolás gyanúja.
Ezen esetekben a véleményem szerint nem történtek valódi eljárások, az eljárások irat és bizonyíték ellenesek voltak, az elkövető Király Antal (anyja neve: [redacted]) született [redacted], 4200 Hajdúszoboszló [redacted] szám alatti lakos) a tények és bizonyítékok ellenére semmilyen esetben sem kapott semmilyen büntetést, ellene valós eljárás nem folyt.:

Ügyek felsorolása:

<u>Hajdúszoboszló, 2022.: 09050/444/2022.bü.</u>
2022.09.21. Panasztételem beküldése a NAV-nak
2022.10.15. NAV a beadványt hatásköri okból továbbítja a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságra Iktatószám: 6418108401
2022.10.26. Hajdúszoboszlói Rendőrségen kihallgatnak engem, jegyzőkönyv (Dossziéban átadott mellékletekkel)
2022.11.02. sinkovic@hajdu.police.hu mail címre az ügyet érintő fejleményeket beküldtem
2022.11.02. Sinkovicz Péter tájékoztat, hogy csatolták az ügyhöz a küldött anyagokat
2022.11.04. sinkovic@hajdu.police.hu mail címre az ügyet érintő újabb fejleményeket beküldtem
2022.11.09. sinkovic@hajdu.police.hu mail címen érdeklődök, hogy a 2022.05.04-ei fejleményeket megkapták-e
2022.11.09-én Sinkovicz Péter tájékoztat, hogy csatolták az ügyhöz a küldött anyagokat
2022.11.11. Határozat feljelentés elutasításáról - Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság
2022.11.22. Panasztételt tettem a feljelentés elutasítása miatt
2022.12.01. Határozat panasz elbírálásáról – Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség B.479/2022/2.
2022.12.13. A NAV közbenjárásával a panaszolt számla sztornózásra került
2023.07.10. Határozat eljárás megszüntetéséről – Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság (a határozat szerint Király Antalt is kihallgatták, melyről minden bizonnyal készült jegyzőkönyv)
2023.07.17. Panasztételt tettem a határozat az eljárás megszüntetése ügyében
2023.07.24. Határozat a panasz elutasításáról – Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség B.479/2022/15.

<u>Hajdúszoboszló, 2024.: 09050/50/2024.bü.</u>
2024.03.11. jegyzőkönyv tanú kihallgatásáról – az én kihallgatásom [redacted] ügyében

<u>Orosháza – Békéscsaba, 2024.: 04050/357/2024.bü. és 04000/248/2024.bü.</u>
2024.06.27. Feljelentésem postai úton való beküldése
2024.07.05. Határozat feljelentés áttételéről 04050/357/2024.bü.
2024.07.09. Határozat a feljelentés elutasításáról 04000/248/2024.bü.
2024.07.17. Panasztételt tettem a határozat feljelentés elutasításáról című határozattal kapcsolatosan
2024.08.01. Határozat a panasz elutasításáról – Gyulai Járási Ügyészség B.B.1350/2024/5-6. szám
(Ezen ügyben a Gyulai Törvényszéknek több beadványt is írtam, mivel a rendőrség és az ügyészség szerint a feljelentést a törvényszéknek kellett volna megtennie.)

<u>Hajdúszoboszló, 2025.: 09050/63/2024.bü. – folyamatban lévő ügy</u>
2025.02.03. Feljelentésem postai úton és e-amilben való megküldése a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságnak
2025.02.06-án telefonos megkeresésemre a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon tájékoztattak, hogy a feljelentésemet megkapták és folyamatban van az ügy kivizsgálása.
2025.02.10-én telefonon hívott Rásó Tibor, hogy az ügy kapcsán érdeklődjön, hogy azóta van-e újabb fejlemény. Mondtam, hogy postai úton is megkaptam Király Antal levelét, amit egyeztetésünk után azonnal e-mailben el is küldtem a nyomozónak. Majd, aznap délután felhívott a nyomozó, hogy beszélt Király Antallal és nem zsarolásról van szó, és egy „igen érdekes" telefonhívás zajlott le, aminek a végén a nyomozó azt mondta, hogy mennie kell és le kell raknia a telefont és rámtette… Gondolom a hívásokat hivatalból rögzítik.
2025.03.13. Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságot telefonon hívtam, hogy tájékoztatást kérjek, azonban azt közölték, hogy telefonon nem adhatnak információt, írjak e-mailt
2025.03.13. Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságnak e-mailt írtam, hogy az ügyről információt kérjek
2025.04.04-én a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságnak postai úton levelet küldtem, melyben jeleztem, hogy még mindig nem kaptam meg a válaszukat
2025.04.28-ai Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság postai levélét 2025.05.05-én vettem át a postán.
2025.05.05-én a levél átvétele után azonnal felhívtam a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságot, hogy még most sem voltak hajlandóak kiküldeni a levelet, azonnal küldjék meg postai úton, amit már 2025.02.26. óta nem kaptam meg tőlük.
2025.05.10. Határozat a feljelentés elutasításáról, a 2025.02.26-án kelt határozatot többszöri kérésre most sikerült kiküldenie a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságnak
2025.05.12. Panasztételt küldtem a Határozat a feljelentés elutasítása című dokumentumra, melyet jelen levelemhez csatolok és kifejtem benne ezen összes ügyben végbemenő, felháborító eljárásokat

<u>Hajdúszoboszló - Gyula, 2025.: 04030/227/2025.bü. – folyamatban lévő ügy</u>
2025.02.15. Feljelentésem postai úton való megküldése a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságnak
2025.03.13. Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságot telefonon hívtam, hogy tájékoztatást kérjek, azonban azt közölték, hogy telefonon nem adhatnak információt, írjak e-mailt
2025.03.13. Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságnak e-mailt írtam, hogy az ügyről információt kérjek
2025.03.24. Idézés tanúkihallgatásra Gyulai Rendőrkapitányság 04030/227-4/2025.bü.

2025.04.04. Jegyzőkönyv az én kihallgatásomról. Gyulai Rendőrkapitányság 04030/227-5/2025.bü. Ekkor Berényi Lászlónak átadtam a 25 oldalas tanúvallomásomat (annak 3 mellékletével: [redacted] tanúvallomás, Király Antal 2025.02.14-én postára adott levele, [redacted] aláírását bizonyító egyéb hivatalos iratok), amit el kívántam volna akkor ott mondani neki

Amennyiben valamilyen okirat nem szerepel a rendőrségi nyilvántartásba, kérem, keressenek meg és azt a rendelkezésre tudom bocsátani.

Továbbiakban kérem a nyomozó hatóságot, hogy abban az esetben is tegyék meg hivatalból az intézkedést, ha a jelen levelem kapcsán más bűncselekményt is megállapítanának a nyomozati eljárás során!

Kérem, hivatalos tájékoztatásukat postai címemre, ajánlott küldeményben küldjék ki.
[redacted]

[redacted] 2025.05.12.

Köszönettel és tisztelettel:

………………………..
[redacted]

Mellékletek:
- A 2025.04.04-én a Gyulai Rendőrkapitányságon átadott teljes tanúvallomásom, amit átadtam Berényi László c. r. fhdgy fővizsgáló részére
- A 2025.05.12-ei Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságra megküldött panasztételem

Feladó:

[redacted]

Címzett:
Országos Rendőr-főkapitányság
Cím: 1139 Budapest, Teve utca 4-6.
Postacím: 1903 Budapest, Pf. 314.

Tárgy:
Tájékoztatás kérése

Tisztelt Nyomozó hatóság!

Az alábbi tárgykörben megkerestem Önöket 2025.05.12-én több ügy és eljárás kapcsán postai úton ajánlott küldeményben. (Postai küldeményazonosító: RL59010048298230, mely a postai küldeménynapló szerint 2025.05.15-én sikeresen kézbesítésre került.)
Tehát a megkeresés alapján egyértelműen a levél alapú kapcsolattartást választottam, amihez törvény adta jogom, van.
Tehát nyilvánvalóan választ is így várok!

Tárgy: Eljárások felülbírálati, kivizsgálási kérelme, hivatali visszaélés Btk. 305. § és bűnpártolás Btk. 282. § gyanúja

Ma már 2025.06.10-e van, de semmilyen választ nem kaptam Önöktől postai úton. Véleményem szerint már mindenképpen valamilyen választ kellett volna kapnom az ügyek kapcsán.

Tehát kérem a tisztelt nyomozó hatóságot, hogy az általam jelzett kivizsgálásra, felülbírálatra adott ügyekben illetve a hivatali visszaélés, bűnpártolás gyanújával kapcsolatos ügyekben részletesen tájékoztassanak, hogy melyik ügy kapcsán mit állapítottak meg! Mivel a véleményem szerint a rendőrség helyi szervei, mint hatóság nem végzik kellőképpen a munkájukat, és számtalan kérdést vetnek fel az egyes eljárások jogszerűségei, ezért ezek felülvizsgálata szükséges a törvényszerűség miatt.
Láthatóan számtalan ügy a véleményem és a tények szerint is gyakorlatilag mondható, hogy eltusolásra kerül mondvacsinált indokokkal. Illetve azt is tapasztaltam, hogy a bűnöző akármilyen hazugsággal simán megvezeti a rendőröket és a rendőrök az eljárást kérdés nélkül zárják. Ez igen komoly aggalyokat vet fel! Főleg ha a panasztételek ezen ügyek kapcsán semmilyen érdemi eredményre nem vezetnek.

Nyilvánvalóan azért kértem az Országos Rendőr-főkapitányságot az eljárások kivizsgálására, mivel alsóbb szerv szerintem nem tudja felülvizsgálni egy felsőbb szerv jogszerűtlenségeit! Tehát mint a rendőrség vezető szerve csakis a felsőbb vezetés tudja elrendelni egyes alszervek és az ügyeik valódi felülvizsgálatát. Ennek szükségessége pedig az ügyek kapcsán egyértelműen látható.

Várom mielőbbi válaszukat postai úton!

[redacted] 2025. 06. 10.

Köszönettel és tisztelettel:

………………………..

[redacted]

2

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2026 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture